

Geachte raadsleden,

Hierbij onze reactie op de voorgenomen aanpassing:

Wij kunnen ons voorstellen dat dit item speelt voor organisaties met veel Nalatenschappen zoals de Hartstichting. Die kunnen dan met een grotere mate van zekerheid over een totaalplaatje iets zeggen. In onze situatie spreken we over enkele dossiers, soms 4 maar vaak nog minder en met een grote variatie in het bedrag. Dit zijn dan dossiers die wij in overleg met het Centrum Nalatenschappen individueel beoordelen om een betrouwbare schatting van de eventuele omvang te bepalen. Vaak is niet zozeer het bedrag, maar wel de verwachte doorloop van de afwikkeling een item. De leidende vraag is dan steeds: is dit nog aanvechtbaar door (vermeend) erfgenamen. De mogelijke mate van het nog betwisten is dus richtsnoer. De mensheid kan soms bijzondere dingen uit de kast halen bij vermeende rechten op (zeker grotere) erfenissen. De accountant (tot nu toe KPMG) beoordeelt onze werkwijze erg defensief maar wel aanvaardbaar. De voorgestelde richtlijn zou in mijn optiek leiden tot een nog defensievere houding. Het webinar heeft mij in elk geval duidelijk gemaakt wat de status van een "akte van verdeling" dan wel een "rekening en verantwoording" en het biedt een goed handvat voor toetsing. Ik ben van mening dat dit als adviserend aangereikt wordt, maar minder (zoals nu voorgesteld) dwingend, goed een uitzondering kan maar dan moeten we van heel goede huize komen om die te beargumenteren. Maar indien dit voor de meerderheid wel gewenst is kunnen we daar mee leven.

Vriendelijke groet,

Paul van de Kamp

Financieel medewerker PAX