

Raad voor de Jaarverslaggeving  
Per e-mail (secretariaat@rjnet.nl)

Raad voor de Jaarverslaggeving  
Antonio Vivaldistraat 2  
1083 GR AMSTERDAM

Rotterdam, 19 april 2023

## Commentaar RJ-Uiting 2023-3: Verduidelijkingen inzake verslaggeving bij onzekerheid over de continuïteit

Geachte leden van de Raad,

Graag maakt EY gebruik van de mogelijkheid om commentaar te leveren op RJ-Uiting 2023-3: Verduidelijkingen inzake verslaggeving bij onzekerheid over de continuïteit (ontwerp-Richtlijnen: RJ 170, RJk A2).

In algemene zin onderschrijven wij het streven van de RJ om een consistente toepassing van de Richtlijnen te bevorderen en de praktijk te ondersteunen bij het maatschappelijk relevante thema continuïteit. Wij achten het van belang dat de verslaggeving van ondernemingen over dit belangrijke thema transparant is. Wij zijn van mening dat de RJ duidelijke verbeteringen heeft aangebracht in RJ 170 en RJk A2. Vooral de verschillende scenario's vinden wij behulpzaam voor de toepassing in de praktijk.

Onderstaand hebben wij enkele suggesties opgenomen om toepassing in de praktijk verder te ondersteunen.

### Duiding van zekerheidsniveau 'voldoende aannemelijk' Bepalingen in de RJ

Ontwerp-Richtlijnen 170.302 en A2.214 spreken van 'voldoende aannemelijk'.

#### Zienswijze EY

Het is ons niet duidelijk hoe 'voldoende aannemelijk' zich verhoudt tot andere zekerheidsniveaus die binnen de Richtlijnen worden gehanteerd, zoals 'zeer onwaarschijnlijk', 'waarschijnlijk', 'zeer waarschijnlijk' en 'vrijwel zeker'. Hierdoor kan het voor de praktijk onduidelijk zijn of hieraan wordt voldaan waardoor het onduidelijk is in welk scenario uit bijlage 1 de rechtspersoon zich bevindt en welke verslaggevingsconsequenties hier dan bij horen.

## Aanbeveling

Indien mogelijk adviseren wij de RJ om aan te sluiten bij andere zekerheidsniveaus die vaker binnen de Richtlijnen worden gehanteerd. Gezien de achtergrond van de regelgeving zouden wij een voorkeur hebben om aan te sluiten bij 'zeer waarschijnlijk'. 'Waarschijnlijk' lijkt ons niet voldoende, daarnaast denken wij niet dat 'vrijwel zeker' nodig zou zijn in deze situatie.

Indien de RJ van mening is dat 'voldoende aannemelijk' gehandhaafd moet blijven, adviseren wij de RJ om te duiden hoe dit zekerheidsniveau zich verhoudt tot andere zekerheidsniveaus.

## Rechtspersonen met een beperkte levensduur

### Achtergrond

In bepaalde sectoren zoals beleggingsinstellingen en asset management is het vrij gebruikelijk dat rechtspersonen een vooraf bepaalde levensduur hebben van bijvoorbeeld 10 jaar. Verder komt het voor dat op enig moment wordt besloten om de levensduur te beëindigen.

### Bepalingen in de RJ

Ontwerp-richtlijn 170.104 geeft aan dat paragraaf 2 ('Discontinuïteit van het geheel van de werkzaamheden van de rechtspersoon is onontkoombaar') niet hoeft te worden toegepast wanneer de rechtspersoon naar verwachting aan zijn verplichtingen kan voldoen. Daarnaast dienen bepaalde toelichtingen verschaft te worden. Tenslotte wordt bepaald dat paragraaf 3 ('Materiële onzekerheid over de continuïteit van het geheel van de werkzaamheden van de rechtspersoon') naar analogie van toepassing is.

In bijlage 1 is onderaan in het schema een apart deel opgenomen, waarbij dit tekstvak zich bevindt in scenario's 1 ('geen onzekerheid over de continuïteit'), 2 ('zorgen over de continuïteit, maar geen materiële onzekerheid') en 3 ('materiële onzekerheid over de continuïteit').

### Zienswijze EY

Wij begrijpen dat het voor rechtspersonen met een beperkte levensduur van belang is of de rechtspersoon naar verwachting aan zijn verplichtingen zal voldoen.

Hierdoor kunnen er onderliggend nog steeds alle scenario's zich voordoen, waarbij scenario 1 ('geen onzekerheid over de continuïteit') dan feitelijk gelezen moet worden als 'geen onzekerheid of de rechtspersoon aan zijn verplichtingen kan voldoen'.

Wij vinden de analogie naar paragraaf 3 in ontwerp-richtlijn 170.104 niet eenduidig. Het is ons niet volledig duidelijk welke analogie de RJ beoogt en welke verslaggeving / toelichtingen er wordt beoogd. Wij veronderstellen op dit moment dat 'naar analogie' betekent dat in gevallen waarin materiële onzekerheid bestaat of de rechtspersoon aan zijn verplichtingen kan voldoen, een adequate uiteenzetting hierover in de toelichting gegeven moet worden omdat de jaarrekening onder de continuïteitsveronderstelling wordt opgesteld.

Deze onduidelijkheid wordt versterkt doordat in de praktijk gedacht kan worden dat paragraaf 3 per definitie niet van toepassing kan zijn omdat er geen onzekerheid is over de continuïteit van de

rechtspersoon; door de opzet is al zeker dat er geen continuïteit zal zijn. De titel van paragraaf 3 kan dus in de praktijk verwarrend zijn voor rechtspersonen met een beperkte levensduur.

### **Aanbeveling**

Onze voorkeur zou hebben om een aparte paragraaf op te nemen voor de situaties in ontwerp-richtlijn 104 en de relevante eisen daarin op te nemen. Daaruit volgt dan ook dat bijlage 1 gesplitst moet worden voor rechtspersonen met een beperkte levensduur waarin de diverse scenario's worden opgenomen.

Als alternatief is het mogelijk dat de RJ verduidelijkt wat wordt bedoeld met 'naar analogie' en meer specifiek duidt welke consequenties er beoogd worden in de verslaggeving.

Uiteraard zijn wij tot nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,  
Ernst & Young Accountants LLP

w.g. T. van Limpt MSc RA